

MERSİN BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE MECLİSİ'NİN 12.03.2018 TARİH VE 219 SAYILI ARA KARARI İLE İMAR VE BAYINDIRLIK KOMİSYONU, ÇEVRE VE SAĞLIK KOMİSYONUNA İLE ULAŞIM KOMİSYONUNA MÜSTEREKEN HAVALA EDİLEN 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI REVİZYONUNA ASKI SÜRESİ İÇERİSİNDE YAPILAN İTİRAZLARIN DEĞERLENDİRİLMESİNE İLİŞKİN 25.07.2018 TARİHLİ KOMİSYON RAPORUNA MUHALEFET ŞERHİ GEREKÇE RAPORU

25.07.2018 tarihli komisyon toplantısında görüşülerek ihtisas komisyonlarınca karara bağlanan konular arasında yer alan 4 konuya ilişkin itiraz gerekçem aşağıda maddeler halinde açıklanmaktadır.

1- Mersin İli, Mezitli İlçesi Mezitli Mahallesi 11111 ada 2 no.lu parsele yönelik itiraz

İtiraza konu olan dilekçeyi incelediğimde 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı değişikliği talep edilen Mersin Mezitli İlçesi 11111 ada 2 numaralı parsel ile red gerekçesi olarak gösterilen ve bu mesafede Kuyuluk mah. 644 ada 2 numaralı parselin akaryakıt-LPG ve servis istasyonu alanı olarak 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planına işlenmesi yönündeki plan değişikliği teklifinin reddine ilişkin 13/07/2015 tarih ve 770 sayılı Büyükşehir Meclis Kararımıza karşı açılan davada, Mersin 1. İdare Mahkemesinin 22/12/2016 tarih ve E:2015/1341, K:2016/1833 sayılı kararıyla Mersin İli Mezitli İlçesi Kuyuluk mah. 644 ada 2 numaralı parselin akaryakıt-LPG servis istasyonu olarak belirlenmesine yönelik 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı teklifinin şehircilik ilkeleri, planlama esasları, kamu yararı ve ilgili mevzuat açısından uygun olmadığından davanın reddine karar verilmiştir.

Bu durumda Mersin İli Mezitli İlçesi Kuyuluk mah. 644 ada 2 numaralı parselin akaryakıt ve LPG istasyonu olarak plana işlenemeyeceği ve çalıştıramayacağı mahkeme kararıyla ortaya konmuş durumdadır.

Bu nedenle; Mersin İli Mezitli İlçesi 11111 ada 2 numaralı parselin akaryakıt ve servis istasyonu alanına ayrılması yönündeki 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı değişikliği talebinin yakında akaryakıt ve LPG istasyonu alanı bulunduğu gerekçesiyle reddedilmesi mahkeme kararına aykırı olup Mersin İli Mezitli İlçesi 11111 ada 2 numaralı parsel ile ilgili plan değişikliği talebi planlama esaslarına kamu yararı ve bölge ihtiyaçlarına uygun olduğundan talebin kabul edilmesi gerektiği görüşümdedir.

2- H. Okan Merzeci Bulvarı İle Serbest Bölge Bağlantı Yolunun Km6+560 da Yer Alan Hal Kavşağı ile İlgili İtirazlar

Komisyonumuzda bulunan itiraz dilekçelerinde Hüseyin Okan Merzeci Bulvarı ile Serbest bölge Bağlantı yolunun KM6+560 da yer alan Hal Kavşağı ile ilgili itirazları incelediğimde İmar Planlarınının 3194 sayılı İmar Kanununun mekânsal planlar yapım yönetmeliğinde belirtildiği gibi kurumlardan görüş alınması gerekirdi. Ek'li kurum yazılarından da anlaşılacağı üzere bu yönetmeliğe uyulmadığı görülmektedir.

Bu konu planlama aşamasına geçmeden önce yapılması zorunlu olan analitik etüt ve sentez paftalarının hazırlanması için önemli bir husustur. Ek'li yazıdan da anlaşılacağı gibi itiraz konusu parselin askıya çıkarılış tarihi 09.02.2018 dir. Kurumdan yazı isteme tarihi de 13.02.2018 dir. Bu da gösteriyor ki kurum görüşü askıya çıkış tarihinden sonra istenmiştir.

İlgili kurum yazısında 3 No lu kavşak notunda şöyle denmiştir "SERBEST BÖLGE BAĞLANTI YOLUNUN KM6+560' DA YERALAN HAL KAVŞAĞI MEVCUTTA VE UYGULAMA PROJELERİNDE YARIM YONCA TİPİNDEDİR. NAZIM İMAR PLANLARINDA TAM YONCA OLARAK GÖSTERİLMİŞ OLUP, BU KAVŞAKLA İLGİLİ PLANDA GÖSTERİLEN ŞEKİLDE BİR ÇALIŞMAMIZ BULUNMAMAKTADIR DENİLMİŞTİR."

Yine aynı yazının devamında 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planında onaylı projesi dışında farklı tiplerde gösterilen kavşak alanları için İmar Uygulama planında bu alanların İmar uygulaması işlemleri ile Kamulaştırma çalışmaları yapılarak kavşak alanlarının boşaltılması gerekmektedir. Aksi takdirde kavşak tipi olarak gösterilen kesimlerdeki kavşak projelerinin uygulanması mümkün olmamaktadır. Ayrıca 3194 sayılı İmar Kanununun ilgili hükümleri uyarınca 1/25000 ölçekli Çevre planı, 1/5000 Nazım İmar Planı ve 1/1000 Uygulama İmar Planı hazırlanırken çalışma yapan kurumun, İmar Planı sahasında faaliyeti ve sorumluluğu bulunan kurumlardan görüş alınması gerekmektedir. Söz konusu imar planı için askı aşamasından önce idaremizden herhangi bir görüş talebinde bulunulmamıştır denilmiştir.

Bu hususlar ışığında 1/5000 lik Nazım İmar Planlarının revize edilmesi gerekmektedir denilmektedir.

Mevzuata aykırı biçimde fayda, maliyet analizine dayanmaksızın getirilen kavşak çözümlenmesine komisyon üyesi olarak muhalefet şerhi koymayı uygun buluyorum.

3- Kuzey Yenişehir Bölgesinde 17.Cadde Kuzeyi 34.Cadde Batısı 26. Cadde Doğusu Otoyol Güneyinde Kalan Alanların Yoğunluk Kararlarına İlişkin İtirazlar

Mersin Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 06.02.2018 tarih ve 91 sayılı meclis kararı ile onaylanan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planında yukarıda tanımlanan alanlara ilişkin 170 kişi/ha (E:0.75) yoğunluk kararı getirilmiş olup, askı süresinde söz konusu bölgenin yoğunluk kararının 200 kişi/ha olması yönünde bir çok itiraz edilmiştir.

Revizyon plan çalışmalarında 34. Caddenin batısında ilave planlamaya konu edilen alanda, 200 kişi/ha (E:0.90) yoğunluk kararı getirilirken hiçbir planlama gerekçesine dayandırılmadan söz konusu alana 170 kişi/ha (E:0.75) yoğunluk kararı getirilmiştir. Ayrıca geçmiş yıllarda yapılan planlarda otoyol kuzeyine 200 kişi/ha (E:0.90) yoğunluk kararı getirildiği göz önüne alınırsa, doğusu, batısı ve kuzeyinden bağımsız herhangi bir yoğunluk kademesiyle, eşitlik ve adalet ilkesiyle bağdaşmayan bir durumun ortaya çıkacağı açıkça görülmektedir.

Yukarıda açılan gerekçeler doğrultusunda, adaletli bir yoğunluk dağılımı yapılarak, söz konusu alanın yoğunluk kararının, doğusu, batısı ve kuzeyinden olduğu gibi 200 kişi/ha (E:0.90) olarak planlanmasını talep ediyor, komisyonca alınan karara muhalefet şerhi koymayı uygun buluyorum.

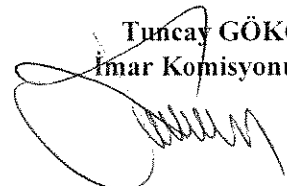
4- Kuyuluk Bölgesinin Yoğunluk Kararlarına İlişkin İtirazlar

Mersin Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 06.02.2018 tarih ve 91 sayılı meclis kararı ile onaylanan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planında Kuyuluk Mahallesinde, 2. Çevre Yolu ile 3 Çevre Yolu arasında 135 kişi/ha (E:0.60) yoğunluk kararı getirilen bölgenin, yoğunluk kararının yeniden düzenlenmesine ilişkin askı süresinde bir çok itiraz edilmiştir.

Komisyonlarımızca söz konusu alanda 2. Çevre Yolu ile 3 Çevre Yolu arasında güneyden kuzeye 200 kişi/ha (E:0.90), 170 kişi/ha (E:0.75), 135 kişi/ha (E:0.60) kademeli yoğunluk geçişi önerilmiştir. Ancak 170 kişi/ha (E:0.75), 135 kişi/ha (E:0.60) yoğunluk kararı, arazinin rasyonel kullanımı açısından uygun olmayıp, inşaat yapılması açısından da elverişli değildir.

Yukarıda açılan gerekçeler doğrultusunda, adaletli bir yoğunluk dağılımı yapılarak, söz konusu alanın yoğunluk kararının, 200 kişi/ha (E:0.90) olarak planlanmasını talep ediyor, komisyonca alınan karara muhalefet şerhi koymayı uygun buluyorum.

Tuncay GÖKÇEL
İmar Komisyonu Üyesi





T.C.
KARAYOLLARI GENEL MÜDÜRLÜĞÜ
5. Bölge Müdürlüğü

uygulanmamıştır. Bu kavşak Çeşmeli-Taşucu otoyolu bünyesinde muhtemelen tekrar ele alınacaktır.

10 No' lu Kavşak: Km:0+326 Çeşmeli D 400 Kavşağıdır. Mevcutta Trompet tipindedir. Nazım imar planında 3 Yapraklı Yonca Tipinde düzenlenmiş olup, bu kavşakla ilgili planda gösterilen şekilde bir çalışmamız bulunmamaktadır.

1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planında onaylı projesi dışında farklı tiplerde gösterilen kavşak alanları için, uygulama imar planında bu alanların imar uygulaması işlemleri ile kamulaştırma çalışmalarının yapılarak kavşak alanlarının boşaltılması gerekmektedir. Aksi takdirde kavşak tipi olarak gösterilen kesimlerdeki kavşak projelerinin uygulanması mümkün olmamaktadır.

Ayrıca; 3194 sayılı İmar Kanununun ilgili hükümleri uyarınca, 1/25000 Ölçekli Çevre Düzeni Planı, 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı hazırlanırken çalışma yapan kurumun, imar planı sahasında faaliyeti ve sorumluluğu bulunan kurumlardan görüş alması gerekmektedir. Söz konusu imar planı için askı aşamasından önce İdaremizden herhangi bir görüş talebinde bulunulmamıştır.

Bu hususlar ışığında 1/5000' lik Nazım İmar Planının revize edilmesi gerekmektedir.

Gereğini bilgilerinize arz ederim.

Yakup DOST
Bölge Müdürü

EK:
Pafya (1 Adet)

"Bu belge, güvenli elektronik imza ile hazırlanmıştır."

<http://www.kgm.gov.tr> adresinden, "sıvgu45C97ED" DYS No ve sıradaki tarihi ile erişebilirsiniz.

Gemanyer Mahallesi Akbelen Bulvarı No:2 33200 Trabzon/MİT 6210

Telefon No : 324 241 3000

Faks : 0 324 241 43 43

Diğer İhtar: Belgin DİRİ SALT

İnternet Adresi : www.kgm.gov.tr

KEP: Igm00bolge@nbi.kgm.tr

Devlet Telefonu

Tel - Faks: 33417-

İlgili Birim

Etil. Proje Ve Çevre Hizmetleri

© 2004 - Etil. Proje Ve Çevre Hizmetleri

MERSİN BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞINA
(İmar ve Şehircilik Dairesi Başkanlığı)

İlgi: 13/02/2018 tarihli 85077348/19333 sayılı yazınız.

İlgide kayıtlı yazı ve eklerinde, Serbest Bölge Yolu (151. Cadde) batısı, E-982 Otoyolu (Adana-Erdemli Otoyolu) güneyi ile E-982 Otoyolu Tece bağlantısı doğusunda kalan (yaklaşık 16520 hektarlık) alanı kapsayan Akdeniz-Toroslar-Yenişehir-Mezitli İlçeleri 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı Revizyonu, Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 06.02.2018 gün ve 1 sayılı kararı ile onaylandığı belirtilerek konu ile ilgili Bölge Müdürlüğümüzün görüşü talep edilmiştir.

Bahse konu planın Otoyol Kesişim Kavşakları Nazım İmar Planında numaralandırılarak aşağıda belirtilmiştir.

1 No' lu Kavşak: Otoyol Proje Km:22+300' de Serbest Bölge Kavşağı Nazım İmar planında 4' lü yonca yaprağı gösterilmiştir. Bu kavşak Trompet Tipi kavşak olup, kavşakla ilgili planda gösterilen şekilde bir çalışmamız yoktur.

2 No' lu Kavşak: Serbest Bölge Bağlantı yolunun tahmini Km:3+400' de yer almakta olup, proje çalışması yapılmadığından kavşak alanı yerinin değişmesi söz konusudur.

3 No' lu Kavşak: Serbest Bölge Bağlantı yolunun Km:6+560' da yer alan Hal Kavşağıdır. Mevcutta ve uygulama projelerinde yarım yonca tipindedir. Nazım İmar planında tam yonca olarak gösterilmiş olup, bu kavşakla ilgili planda gösterilen şekilde bir çalışmamız bulunmamaktadır.

4 No' lu Kavşak: Serbest Bölge Bağlantı yolunun Km:8+400 D 400 Devlet Yolu üzerindeki Akgöbre Kavşağıdır. Bu kavşak uygulama projelerinde ve mevcutta yarım yonca tipindedir. Nazım İmar planında tam yonca olarak gösterilmiş olup, bu kavşakla ilgili planda gösterilen şekilde bir çalışmamız bulunmamaktadır.

5 No' lu Kavşak: Km:17+500' de yer alan Mersin Kavşağı için herhangi bir değişiklik düşünülmemektedir.

6 No' lu Kavşak: Km:10+078' de yer alan Stadyum Kavşağı için herhangi bir değişiklik düşünülmemektedir.

7 No' lu Kavşak: Km:10+522' de yer alan Kuyuluk Kavşağıdır. Nazım İmar planında yarım yonca tipinde gösterilmiş olup, uygulama projelerinde ve mevcutta trompet tipi kavşaktır. Bu kavşakla ilgili planda gösterilen şekilde bir çalışmamız bulunmamaktadır.

8 No' lu Kavşak: Çesmeli Bağlantısı tahmini Km:5+300' de yer almaktadır. Bu kavşak mevcutta olmadığı gibi bu kavşakla ilgili bir çalışmamız bulunmamaktadır.

9 No' lu Kavşak: Km:3+300 Çesmeli Otoyol kavşağıdır. Mevcutta Trompet Tipi kavşak olmasına rağmen otoyolun Çesmeli yönüne uzayacağı düşüncesiyle proje

"Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır."

<http://www.kgm.gov.tr> adresinden, "AWYQA48C97FD" DYS No ve tarih ile erişebilirsiniz.

İmar ve Şehircilik Bakanlığı Bulvarı No:2 33220 Toroslar/MERSİN

Bilgi İçin: Belgin ÖZRI SALT

Harita Teknikeri

Tel - Faks: 33412

E-posta : h.ozrik@kgm.gov.tr

Tel/Fax No : 334 2413000

Faks: 334 2413183

İnternet Adresi : www.kgm.gov.tr

KRP: kgm@kgm.gov.tr

İlgili Birim

İmar, Proje Ve Çevre Departmanı/İmar

1/1

AKDENİZ-TOROSLAR-YENİŞEHİR-MEZİTLİ İLÇELERİ 1/5000 ÖLÇEKLİ İLAVE VE REVİZYON NAZIM İMAR PLANINA İTİRAZIM.

1-YENİŞEHİR İLÇESİ BAHÇE MAHALLESİ 1345 ADA 13 NOLU PARSELE AİT VERİLEN 4,5 YOĞUNLUK KARARININ İLÇESİNİN GENEL YOĞUNLUK KARARLARININ ÇOK ÜZERİNDE OLMASINDAN KAYNAKLI VE ORTAYA ÇIKACAK YAPININ BULUNDUĞU ÇEVREDE OLAN ÜSTÜ UYUMSUZLUK VE KİRLİLİK YARATACAĞINDAN ONAYLAMİYORUM.

2-17. CADDENİN KUZEYİNDE BELİRLENE YOĞUNLUK DEĞERLERİNİN FARKLILIK GÖSTERMESİ NEDENİYLE EŞİTLİK İLKESİNİN GÖZETİLMEMESİ ,KAMU ELİNE GEÇİRİLMESİ GEREKEN ALANLAR İÇİN GEREKLİ TERK ALANINI SAĞLAMAMASI NEDENİ İLE İTİRAZ EDİYORUM.BU YOĞUNLUK TALEPLERİ BERABERİNDE BİR BETONLAŞMAYI DA GETİRECEĞİ İÇİN RED EDİYORUM.

3-PILAN NOTLARINDA BULUNAN 4000 METREKERE ÜZERİ BELEDİYE HİZMET ALANLARININ BÜYÜK ŞEHİR BELEDİYESİNE AKTARILMASINI YANLIŞ BULUYORUM. BU İLÇE BELEDİYELERİNİN İMALAT YAPMALARINDA OLAĞAN ÜSTÜ SIKINTI YAŞAYACAKLARI ANLAMINA GELİR.

AKIN GÜNEŞ



25/07/2018

- ŞEHİMLİDİR -

marşın Büyüksuvar Belediyesi İmar ve Bayındırlık,
Genç ve Sağlık ve Ulaştırma Komisyonu 25.07.2018
tarih ve 219 ana konu no.lu 1/5000'lik bazım
imar planlarına aslı süresi içerisinde yapılan
itirazların değerlendirilmesi esnasında komisyon
üyesi arkadaşlarımızın görüşünün Akaryakıt
İstasyonları ile ilgili verilmesi gerektiği
kenarına katılmayıp, yasa ve mevzuata
aykırı olan yerlerde toplu yerlere ve
faydasına olacak yerlerde verilmesi konusunda
değiz.

Mehmet Sadık TÜRETT
Atty

Celil İbrahim ERSİN
Atty

31.07.2018

MERSİN BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE MECLİSİ BAŞKANLIĞI'NA

Mersin Büyükşehir Belediye Meclisinin, 31 Temmuz 2018 tarihinde yapılan olağanüstü meclis toplantısında, komisyondan gelen konular gündeminde görüşülen “Akdeniz-Toroslar-Yenişehir-Mezitli İlçeleri 1/5000 ölçekli Revizyon Nazım İmar Planına askı süreci içerisinde gerçekleşen itirazların değerlendirilmesine ilişkin İmar ve Bayındırlık Komisyonu, Çevre ve Sağlık Komisyonu ile Ulaşım Komisyonu müşterek raporuna yönelik olarak;

- Belediye Meclisinin gündeminde onaylanmak üzere sunulmuş ya da ilgili ihtisas komisyonlarına gönderilmiş yeni bir nazım imar planı teklifi bulunmazken, 06.02.2018 tarihinde onaylanan planın devamı niteliğinde karar vermek ve plana yapılan itirazların değerlendirilmesine yönelik komisyon raporunun karara bağlanması yerine, nazım imar planının bütünüyle yeni bir plan gibi onaylanması yönünde karar tesis edilmiş olması ve planın yeniden bütünüyle askıya çıkarılacak olması konularında, usul yönünden hata yapılmaması gerektiğini düşünüyorum.
- Mezitli Belediyesinin rapor halinde iletmış olduğu itiraz, görüş ve öneriler hakkında maddeler halinde değerlendirme yapılmamış olması, raporun ayrı maddelerinde yer verilen her bir öneri ve itirazın kabulü ya da reddi yönünde karar tesis edilmemiş olması nedenleri ile planın Mezitli Belediyesi kısmına, Mezitli sınırları içerisinde olumlu olarak görmediğimden, o kısım için ret oyu kullanıyorum. Kararın kalan kısımlarını onaylıyorum.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.


Neşet TARHAN
Mezitli Belediyesi Başkanı

BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

1/5000 lik nazım imar planında Yenişehir ilçesi Kocavilayet bölgesindeki 0.75 yoğunluk kararının çevresi ile uyum sağlamadığından ve eşitlik kavramına aykırılık teşkil ettiğinden 0.90 olarak düzeltilmesini arz ederim. 31.07.2018



Hikmet KOÇ

Büyükşehir Belediyesi Meclis Üyesi

Karara ilişkin muhalefet şerhimdir.

- 1- Askı süresince yapılan 15856 itirazın 8489 nün tamamen çözülmüş olması sevindiricidir. Ancak bu itirazlardan 6401 in ret edilerek çözümsüz bırakılması, ciddi bir sorundur. Bu şikayetlerin ana kaynağı, daha önce imar görmüş ve yapılaşmış alanların, yeni planla hak kayıplarına neden olacak değişikliklerin yapılmasıdır. Kısıtlı hale getirilen alanlarda tadilat dahi yapılamayacağı gibi, alım ve satımları da engellenecektir. Hak kayıplarının ortadan kaldırılması için, eski imar planıyla oluşmuş hakların korunması gerekir.
- 2- 20 yıldan uzun süredir sürüncemede kalan BHA sorunu çözülmemiştir. Yıllardır mağdur edilen mülk sahipleri, mağdur edilmeye devam ediliyor. Bu hemşerilerimizden özür dileyerek mağduriyetlerinin giderilmesi gerekir. Ön görülen çözüm gerçekçi değildir.
- 3- Yenişehir 17. Cadde kuzeyinde bulunan alanda emsalin 0.75 de kalması adil değildir. Yeni plan yapılırken geçmişte yapılan haksızlığı tekrarlamadan giderilmesi gerekir. Geçmişten kalan ve İlçe bütününe ait bir sorunun yalnız bu alanda çözmeye kalkışmak, burada ki mülk sahiplerini cezalandırmaktır. Çözümün genel ve kapsayıcı olması gerekir. Bu mağduriyetin giderilmesi için emsalin 0.90 çıkarılması gerekir.
- 4- Toroslar Belediyesi sınırları içinde ki Alsancak- Demirtaş ve Portakal Mahallerinde Kentsel dönüşüm öngörülürken, aynı ada içinde yer alan Turunçlu- Turgut Türkalp Mahallelerinin Özel proje alanından çıkarılması, verimli dönüşüm için gerekli şerefiyenin doğmasını engelleyecektir. O adanın birlikte ele alınması ve dönüşüm planlarının birlikte yapılması gerekir.
- 5- Müftü Deresi çevresin de oluşturulan Kentsel Dönüşüm alanları için bir takvim oluşturulmadığı için, yarattığı kısıtlar telafisi mümkün olmayan kayıplar yaratacaktır.
- 6- Ayrıca bölgenin 1/5000 lik planı yapılmış ve Mecliste onaylanmıştır. Kentsel Dönüşüm alanının haritadan çıkarılarak plansız hale gelmesi, doğru olmadığı gibi hukuki de değildir. Onaylanmış ve askıya çıkarılmış Planda itiraz konusu alanlar için çözüm aranırken, yeni sorunlar yaratacak onaylı planın ortadan kaldırılması doğru değildir. Mecliste onaylanmış 5000 lik plan yerine konulmalıdır.
- 7- Onaya gelen Akdeniz-Toroslar-Yenişehir ve Mezitli İlçelerini kapsayan 1/5000 lik revizyon imar planının oylamasında, yukarıda saydığım bölümleri için ret oyu verirken, kalan kısımları onaylıyorum. 31.07.2018

Mustafa Güler
Meclis Üyesi



31.07.2018

MERSİN BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE MECLİSİ BAŞKANLIĞI'NA

Mersin Büyükşehir Belediye Meclisinin, 31 Temmuz 2018 tarihinde yapılan olağanüstü meclis toplantısında, komisyondan gelen konular gündeminde görüşülen "Akdeniz-Toroslar-Yenişehir-Mezitli İlçeleri 1/5000 ölçekli Revizyon Nazım İmar Planına askı süreci içerisinde gerçekleşen itirazların değerlendirilmesine ilişkin İmar ve Bayındırlık Komisyonu, Çevre ve Sağlık Komisyonu ile Ulaşım Komisyonu müşterek raporuna yönelik olarak;

- Belediye Meclisinin gündeminde onaylanmak üzere sunulmuş ya da ilgili ihtisas komisyonlarına gönderilmiş yeni bir nazım imar planı teklifi bulunmazken, 06.02.2018 tarihinde onaylanan planın devamı niteliğinde karar vermek ve plana yapılan itirazların değerlendirilmesine yönelik komisyon raporunun karara bağlanması yerine, nazım imar planının bütünüyle yeni bir plan gibi onaylanması yönünde karar tesis edilmiş olması ve planın yeniden bütünüyle askıya çıkarılacak olması konularında, usul yönünden hata yapılmaması gerektiğini düşünüyorum.
- Mezitli Belediyesinin rapor halinde iletmış olduğu itiraz, görüş ve öneriler hakkında maddeler halinde değerlendirme yapılmamış olması, raporun ayrı maddelerinde yer verilen her bir öneri ve itirazın kabulü ya da reddi yönünde karar tesis edilmemiş olması nedenleri ile planın Mezitli Belediyesi kısmına, Mezitli sınırları içerisinde olumlu olarak görmediğimden, o kısım için ret oyu kullanıyorum. Kararın kalan kısımlarını onaylıyorum.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.

Bayram SAYDAM
Meclis Üyesi



31.07.2018

MERSİN BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE MECLİSİ BAŞKANLIĞI'NA

Mersin Büyükşehir Belediye Meclisinin, 31 Temmuz 2018 tarihinde yapılan olağanüstü meclis toplantısında, komisyondan gelen konular gündeminde görüşülen "Akdeniz-Toroslar-Yenişehir-Mezitli İlçeleri 1/5000 ölçekli Revizyon Nazım İmar Planına askı süreci içerisinde gerçekleşen itirazların değerlendirilmesine ilişkin İmar ve Bayındırlık Komisyonu, Çevre ve Sağlık Komisyonu ile Ulaşım Komisyonu müşterek raporuna yönelik olarak;

- Belediye Meclisinin gündeminde onaylanmak üzere sunulmuş ya da ilgili ihtisas komisyonlarına gönderilmiş yeni bir nazım imar planı teklifi bulunmazken, 06.02.2018 tarihinde onaylanan planın devamı niteliğinde karar vermek ve plana yapılan itirazların değerlendirilmesine yönelik komisyon raporunun karara bağlanması yerine, nazım imar planının bütünüyle yeni bir plan gibi onaylanması yönünde karar tesis edilmiş olması ve planın yeniden bütünüyle askıya çıkarılacak olması konularında, usul yönünden hata yapılmaması gerektiğini düşünüyorum.
- Mezitli Belediyesinin rapor halinde iletmış olduğu itiraz, görüş ve öneriler hakkında maddeler halinde değerlendirme yapılmamış olması, raporun ayrı maddelerinde yer verilen her bir öneri ve itirazın kabulü ya da reddi yönünde karar tesis edilmemiş olması nedenleri ile planın Mezitli Belediyesi kısmına, Mezitli sınırları içerisinde olumlu olarak görmediğimden, o kısım için ret oyu kullanıyorum. Kararın kalan kısımlarını onaylıyorum.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.

Selami Arıcı
Meclis Üyesi

